

LU00-2020-117769

Komenda Wojewódzka Policji
w Lublinie
Sekcja Zamówień Publicznych
-01-L.dz.

otrzymują
Uczestnicy postępowania
wg rozdzielnika

dotyczy: przetargu nieograniczonego „Dostawa sprzętu informatycznego dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie”, nr referencyjny 21/13/20/SZP/D.

- I. Informuję, że do Zamawiającego w w/w postępowaniu wpłynęły pytania. Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający przedstawia poniżej ich treść wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

„Pakiet nr 4 Kolorowe laserowe urządzenie wielofunkcyjne:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia:

1. o szybkości skanowania 19,5 str./min w czerni i 14 str./min w kolorze?
2. posiadające optyczną rozdzielczość skanowania 300x300 z szyby oraz 1200x1200 z podajnika ADF;
3. oferujące rozdzielczość kopiowania 300x300 dpi;
4. wyposażone w podajnik ADF na 50 arkuszy przy zachowaniu pozostałych parametrów”.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Ad. 1 Zamawiający w SIWZ określił przedmiotowy parametr na poziomie: minimum 50 obrazów na minutę w trybie mono/kolor dla formatu A4. Wykonawca proponuje urządzenie o znacznie mniejszej szybkości skanowania. Z uwagi na fakt, że na rynku jest wiele urządzeń o wskazanej szybkości skanowania, parametr ten nie zostanie zmieniony.

Ad. 2 Zamawiający w SIWZ określił przedmiotowy parametr na poziomie: min. 1200x2400 dpi z szyby skanera oraz min. 1200x600 dpi z podajnika ADF. Większość urządzeń dostępnych na rynku posiada rozdzielczość skanowania na poziomie 600x600 dpi. W związku z tym Zamawiający dokona zmiany SIWZ w tym zakresie. Rozdzielczość 300x300 dpi jest stanowczo zbyt niska.

Aby zrównoważyć obniżenie wymagań w zakresie skanowania, Zamawiający doda w specyfikacji urządzenia parametr ogólny:

Maksymalne miesięczne obciążenie: 75000 stron lub więcej.

Ad. 3 Zamawiający w SIWZ określił przedmiotowy parametr na poziomie: min. 1200x600 dpi. Rozdzielczość kopiowania jest wprost zależna od rozdzielczości skanowania, Zamawiający dokona zmiany SIWZ w tym zakresie na 600x600dpi. Rozdzielczość 300x300 dpi jest zbyt niska.

Ad. 4 Zamawiający w SIWZ określił przedmiotowy parametr na poziomie: podajnik ADF na 80 arkuszy lub więcej dla papieru o gramaturze 80 g/m². Zaproponowane urządzenie ma znacznie mniejszą pojemności podajnika ADF. Z uwagi na fakt, że na rynku jest wiele urządzeń o pojemnościach ADF min. 80 arkuszy, parametr ten nie zostanie zmieniony.

Pytanie 2

„Pakiet nr 5 Monochromatyczne laserowe urządzenie wielofunkcyjne

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia:

1. posiadającego prędkość druku, skanowania i kopiowania na poziomie 43str/min
2. wyposażone w podajnik ADF na 50 arkuszy przy zachowaniu pozostałych parametrów”.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Ad. 1 Zamawiający informuje, że pomimo tego, że parametry oferowanego urządzenia w niewielkim stopniu odbiegają od wymagań, to żaden z powyższych parametrów nie jest spełniony. Wskazane parametry wydajnościowe i szybkościowe są dla Zamawiającego istotne, dlatego nie będą one zmienione.

Ad. 2 Zamawiający w SIWZ określił przedmiotowy parametr na poziomie: podajnik ADF na 80 arkuszy lub więcej dla papieru o gramaturze 80 g/m². Wykonawca proponuje urządzenie o znacznie mniejszej pojemności podajnika ADF. Na rynku jest wiele urządzeń o pojemnościach ADF min. 80 arkuszy, parametr nie zostanie zmieniony. Zamiast tego, ponieważ większość urządzeń dostępnych na rynku posiada rozdzielczość skanowania na poziomie 600x600 dpi, Zamawiający dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 3

„Działając w imieniubędącej zainteresowaną udziałem w postępowaniu pozwolę sobie zwrócić Państwu uwagę na okoliczności związane z opisem przedmiotu zamówienia, budzące wątpliwości co do ich zgodności z ustawą z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej „ustawą PZP.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, natomiast w świetle art. 29 ust. 2 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykaz wymagań technicznych wskazuje jednak, że opis przedmiotu zamówienia zawarty w postępowaniu w sposób nieuzasadniony eliminuje rozwiązania powszechnie dostępne na rynku, co podyktowane może być preferowaniem rozwiązań typowych dla określonego producenta. Tym samym, nie spełniając postawionych wymagań, nie są w stanie przedstawić swojej oferty pomimo, że dopuszczenie takiej możliwości nie tylko stanowiłoby wyraz równego traktowania wykonawców, ale byłoby także korzystne dla Zamawiającego, gdyż zwiększyłoby dywersyfikację ofert, a co za tym idzie, także cen w postępowaniu.

Z niepokojem stwierdzamy, że sposób w jaki opis przedmiotu zamówienia został aktualnie ukształtowany wskazuje, że może dojść do naruszenia w istotny sposób zasady równego traktowania wykonawców, narażając Państwa instytucję nie tylko na ewentualne zarzuty naruszenia ustawy PZP, ale także na potencjalne znaczne, dodatkowe wydatki. Kładzie się to także cieniem na wizerunek Policji („Zamawiający”), która będąc organizacją zaufania publicznego finansowaną ze środków publicznych oraz jako powiernik publicznych pieniędzy powinien unikać działań, które mogłyby zostać ocenione jako nieuzasadnione prawnie i etycznie.

Przedmiotem postępowania jest kompleksowa usługa wydruku. Należy nadmienić, że na rynku istnieje bardzo duża konkurencja jeśli chodzi o sprzęt tego typu. Zdecydowana większość tych rozwiązań jest porównywalnej klasy i w zupełności może zaspokoić Państwa potrzeby. Mimo to opublikowane zapisy wprowadzają szereg ograniczeń, które skutecznie eliminują dostawców oferujących nawet najwyższej klasy sprzęt. Wymogi te nie mają charakteru funkcjonalnego i użytecznego dla Policji natomiast skutecznie ograniczają możliwość konkurowania większości producentów i dostawców, a w konsekwencji także oznacza to konieczność poniesienia przez Zamawiającego wyższych wydatków niż byłoby to możliwe przy pełnym poszanowaniu zasady uczciwej konkurencji.

Spółka zdaje sobie sprawę, że to, Policja jako Zamawiający jest dysponentem Postępowania, a także określa przedmiotowy jak i podmiotowy zakres oraz cel. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Niemniej jednak uprawnienie Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający krąg potencjalnych wykonawców wynikać powinno z obiektywnych okoliczności, takich jak uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2211/17: „Zamawiający jest uprawniony do formułowania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób, który da zaspokojenie potrzeb zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców.”

Z kolei zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1534/18: „Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.!...) Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym. którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie.”

Tymczasem złożenie ważnej oferty w Postępowaniu możliwe jest jedynie pod warunkiem spełnienia bardzo wielu parametrów równocześnie. Właśnie owa szczególna kombinacja wielu pozornie neutralnych czynników, wskazywać może na nieuzasadnione preferowanie przez Zamawiającego określonego producenta. Co istotne, wiele z tych parametrów nie służy zapewnieniu Zamawiającemu lepszych funkcjonalności, a wskazywać może jedynie na rozwiązania stosowane przez konkretnego producenta. Naszym zdaniem, przy obecnie postawionych wymaganiach dla drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych możliwa jest tylko jedna kombinacja programowo - sprzętowa, która spełnia wszystkie postawione wymagania.

Jako przykład wspomnianych wyżej naruszeń pragnę zwrócić uwagę na kilka z nich. Otóż Zamawiający, wymaga aby urządzenia wielofunkcyjne posiadały określony czas wydruku pierwszej strony. Nie jest to wymaganie użytkowe, ponieważ Zamawiający nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność urządzenia, komfort pracy użytkownika końcowego, ponieważ przy podłączeniu systemu wydruku podążającego czas wydruku uwarunkowany jest od efektywności całego systemu informatycznego.

Powyższe przykłady nie wyczerpują wszystkich wymagań, które są wątpliwe i naruszają zasadę równego traktowania wykonawców wymagań.

Fundamentalny charakter zasady równego traktowania wykonawców wynika także z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektyw 2004/18/WE, której przepisy akcentują wagę zapewnienia efektywnej, tj. faktycznej a nie pozornej konkurencji, stanowiąc, że: Zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów zapewniających przestrzeganie zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania, z myślą o zagwarantowaniu obiektywnego porównania relatywnej wartości ofert, tak aby ustalić - w warunkach efektywnej konkurencji - która z ofert jest najkorzystniejsza ekonomicznie.

W świetle ugruntowanego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej opis przedmiotu zamówienia zawierający elementy, które nie są zamawiającemu rzeczywiście potrzebne do osiągnięcia jego celów, a które ograniczają konkurencję, będzie niezgodny z art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1. Prawa zamówień publicznych (wyrok z dnia 3 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1100/19). Oczywiście jest, że poszczególni producenci oferują różne rozwiązania technologiczne, niemniej jednak wybór określonej technologii, przy eliminacji pozostałych rozwiązań dostępnych na rynku, musi być uzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Tylko wówczas zapewniona zostanie efektywna konkurencja, o której mowa w dyrektywie unijnej.

Zapewnienie realnej i efektywnej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego służy także ochronie interesów samego Zamawiającego. Potrzebę zwiększenia liczby ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego akcentuje się także w uzasadnieniu do nowej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Ustawodawca negatywnie ocenił obserwowane od wielu lat zjawisko zmniejszenia się średniej liczby ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Analogiczne wnioski znalazły się w Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2018 r.1, w którym na str. 43 wskazano:

„Największą grupę postępowań stanowiły zamówienia, w których wykonawcy składali tylko jedną ofertę - 52% (w 2017 r. - 49%; 2016 r. - 46%; 2015 r. - 43%). Najniższa konkurencja była w zamówieniach na dostawy i usługi -1 ofertę złożono odpowiednio w 53% i 48% postępowań”

Z kolei w świetle Raportu Urzędu Zamówień Publicznych z badania dotyczącego niskiej konkurencyjności w zamówieniach publicznych:

Niska konkurencyjność to jedna z największych bolączek, z którą zmagamy się na rynku zamówień publicznych. Mała liczba ofert składanych w postępowaniach oznacza dla zamawiających mniejszą szansę na uzyskanie maksymalnej efektywności realizowanego zamówienia. (...)...Opis przedmiotu zamówienia preferujący określony produkt lub firmę” to druga przyczyna braku zainteresowania udziałem w postępowaniach wskazywana przez Przedsiębiorców.

Co istotne, zamówienia na dostawy maszyn biurowych i liczących, sprzętu i materiałów znalazły się wśród zamówień szczególnie obciążonych zarzutem opisu przedmiotu zamówienia preferującego określony produkt lub firmę (str. 22 ww. raportu). Liczymy więc, że dostrzeżenie potencjalnie negatywnych konsekwencji wynikających z ograniczenia konkurencji w postępowaniu skłoni Zamawiającego do modyfikacji wykazu parametrów technicznych urządzeń w sposób gwarantujący większy udział w postępowaniu producentów oferujących różne rozwiązania dostępne na rynku.

Zapewnienie Zamawiającemu efektywnej konkurencji i rzeczywistego wyboru spośród wielu ofert możliwe jest nie przez sztuczne zawężanie opisu przedmiotu zamówienia, ale wręcz odwrotnie - poprzez stworzenie warunków umożliwiających konkurowanie wielu podmiotom tym co jest istotne dla Zamawiającego - ceną oraz innymi kryteriami oceny ofert.

W związku z powyższym preferowanie określonego produktu lub producenta nie tylko może być rozpatrywane w świetle naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, ale i stanowi dostrzeżoną przez ustawodawcę jak i Urząd Zamówień Publicznych realną przyczynę braku konkurencyjności w zamówieniach publicznych, co stanowi wyraźną szkodę dla interesów Skarbu Państwa.

Mając na uwadze powyższe podkreślić należy, że zestawienie wielu pozornie neutralnych czynników, wskazywać może na nieuzasadnione preferowanie przez Zamawiającego - zapewne niezamierzone - określonego producenta w postępowaniu, co należy ocenić negatywnie w świetle powyżej przedstawionej argumentacji.

Prosimy uprzejmie o bliższe spojrzenie na przedmiotowe postępowanie. Liczymy na decyzje z Państwa strony, które umożliwią wzrost konkurencyjności oraz wzięcie udziału w postępowaniu, które będzie możliwe, tylko i wyłącznie dzięki udzieleniu pozytywnej odpowiedzi na poniższe pytania. Odpowiedzi pozytywne muszą dotyczyć zgody na poniższe parametry, a nie wybrane, ponieważ dotyczą one konkretnych modeli drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający informuje, że nie może dopuszczać do postępowania przetargowego urządzeń które nie spełniają wszystkich wymagań wcześniej ogłoszonej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Bezzasadne zaniżanie niektórych wymagań byłoby nieuczciwe wobec pozostałych wykonawców.

Zamawiający podczas przygotowywania specyfikacji kieruje się koniecznością zapewnienia odpowiedniego poziomu technicznego zamawianych urządzeń, w szczególności ich wydajnością, wytrzymałością i oczekiwaną bezawaryjnością, a także niskimi przewidywanymi kosztami wydruków i eksploatacji. Zakup sprzętu który spełnia konkretne wymagania, implikuje konieczność zawarcia w specyfikacji bardzo wielu parametrów technicznych, co pozornie może wydawać się bezzasadne. Duża konkurencja na rynku urządzeń drukujących i wielość rozwiązań o szerokim zakresie cenowym wymaga ustawienia szczegółowego „sita” które przepuści tylko dokładnie wyspecyfikowane rozwiązania. Przygotowanie specyfikacji wymaga porównania wielu urządzeń o podobnych parametrach i nigdy nie ma możliwości uwzględnienia produktów pochodzących od wszystkich producentów obecnych na polskim rynku.

Wykonawca stwierdza, że przedmiotem postępowania jest kompleksowa usługa wydruku. Podczas gdy przedmiotem postępowania jest zakup wielofunkcyjnych urządzeń drukujących dopasowanych ściśle do wymagań Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie, zarówno w aspekcie użyteczności, wydajności, minimalizacji kosztów wydruków, jak i bezproblemowego dopasowania do wykorzystywanego w Komendzie oprogramowania, funkcjonujących systemów informatycznych oraz złożonej architektury sieciowej. Specyfikacja zamówienia była przygotowywana z uwzględnieniem doświadczenia płynącego z dotychczasowej obsługi posiadanych urządzeń drukujących, biorąc pod uwagę ich funkcjonalność, awaryjność i ograniczenia gwarancyjne narzucone przez producenta. Kwestionowane przez Oferenta

wymagania wydajnościowe takie jak czas wydruku pierwszej strony, wysoka rozdzielczość skanowania, czy szybkość skanowania i kopiowania są parametrami istotnymi dla Zamawiającego i wynikają ze specyfiki pracy. W podobny sposób można podważać praktycznie każdy parametr techniczny, kreując zastrzeżenia pod kątem specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu. Specyfikacja nie była tworzona z założeniem odsunięcia od postępowania konkretnych producentów czy dostawców poprzez naruszenie zasad dobrej konkurencji. Przygotowanie jej zawsze zakłada dopuszczenie jak największej ilości modeli dostępnych na rynku urządzeń do postępowania przetargowego.

Dodatkowo Zamawiający przy wykonywaniu czynności opisu przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z jego obiektywnymi potrzebami, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom. Nie musi to wcale oznaczać, że wybrana przez jednego zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych zamawiających¹.

Pytanie 4

„Pakiet 4 -

Zamawiający w opisanym przedmiocie zamówienia wymaga różnych rozdzielczości kopiowania i skanowania:

Optyczna skanowania - 1200 x 2400 z szyby skanera

Optyczna skanowania - 1200 x 600 z ADF

Rozdzielczość kopiowania - 1200 x 600

Rozbijanie parametrów poszczególnych rozdzielczości, zwiększa istotnie wymagania i wydaje się być dość rygorystyczne. Czy zamawiający zgodzi się na ujednoczenie powyższych rozdzielczości na 600 x 600? Rozdzielczość 600x 600 jest najbardziej rozpowszechnionym standardem w tej klasie urządzeń, a dodatkowo zmiana ta pozwoli także zwiększyć konkurencyjność ofert”.

Odpowiedź na poranie nr 4:

Zamawiający informuje, że zmiana SIWZ w przedmiotowym zakresie opisana została w odpowiedzi na pytanie nr 1 niniejszego pisma.

Pytanie nr 5 ,

„Pakiet 5 -

Zamawiający w opisanym przedmiocie zamówienia wymaga różnych rozdzielczości skanowania:

Optyczna skanowania - 1200 x 1200 z szyby skanera

Optyczna skanowania - 600 x 600 z ADF

Rozbijanie parametrów poszczególnych rozdzielczości, zwiększa istotnie wymagania i wydaje się być dość rygorystyczne. Czy zamawiający zgodzi się na ujednoczenie powyższych rozdzielczości na 600 x 600? Rozdzielczość 600x 600 jest najbardziej rozpowszechnionym standardem w tej klasie urządzeń, a dodatkowo zmiana ta pozwoli także zwiększyć konkurencyjność ofert”.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że zmiana SIWZ w przedmiotowym zakresie opisana została w odpowiedzi na pytanie nr 1 niniejszego pisma.

Pytanie nr 6,

„Pakiet 7 -

Czy Zamawiający dopuści drukarkę o wadze 2,2 kg ?”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający informuje, że specyfikacji zaistniała oczywista omyłka, gdyż na rynku nie występują drukarki o wymaganej masie i spełniające pozostałe wymagania.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany przedmiotowego parametru w SIWZ, który otrzymuje brzmienie : masa drukarki netto: max. 2,4 kg (bez akumulatora).

Pytanie nr 7

„Czy monitor nr 1 LCD 50" będzie przeznaczony do pracy ciągłej 24/7 ?”.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający informuje, że monitor LC 50" musi być przeznaczony do pracy całodobowej 24/7, w związku z powyższym na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje stosownej zmiany SIWZ w załączniku nr 1.3 do SIWZ.

¹ „Rekomendacje ministerstwa spraw wewnętrznych i administracji dotyczące zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego”

(https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0026/27575/

[Rekomendacje_MSWiA_dol_parametrow_sprzetu_komputerowego.pdf](#))

II. Dodatkowo na podstawie art. 38 ust 4 i art. 38 ust 6 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na przedłużeniu terminu:

- składania ofert na dzień **09.06.2020 r.**
- termin otwarcia na dzień **09.06.2020 r.**
- termin wpłaty wadium na dzień **09.06.2020r.**

godziny, miejsca składania ofert oraz złożenia wadium pozostają bez zmian.

Wyk w 1 egz.
przesłano mailem
opr. M. Mazur tel. 53-71

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie

insp. Dariusz Chmielowiec

Załączniki:

1. Aktualny załącznik nr 1.3 do SIWZ
2. Aktualny załącznik nr 1.4 do SIWZ
3. Aktualny załącznik nr 1.5 do SIWZ
4. Aktualny załącznik nr 1.7 do SIWZ