

**otrzymują
Uczestnicy postępowania
wg rozdzielnika**

dotyczy: przetargu nieograniczonego „**Dzierżawa łączy telekomunikacyjnych na potrzeby Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie**”, numer sprawy 06/60/19/SZP/U.

- I. Informuję, że do Zamawiającego w w/w postępowaniu wpłynęły pytania. Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami) Zamawiający przedstawia poniżej ich treść wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

*„Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 6 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób: „W przypadku powierzenia wykonania usług określonych w ust. 2 osobom niezatrudnionym na podstawie umowy o pracę, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę, o której mowa w § 9 ust. 6 umowy. **W przypadku nieusunięcia tego naruszenia umowy przez Wykonawcę w terminie kolejnych 30 dni po nałożeniu kary, o której mowa w § 9 ust. 6 umowy, Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania umowy i naliczenia kary umownej, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 umowy.**”?*

Celem proponowanej zmiany jest doprecyzowanie umowy w zakresie uprawnienia do jej rozwiązania i nałożenia kary umownej, przy jednoczesnym zapewnieniu Wykonawcy niezbędnego czasu na usunięcie naruszenia umowy i utrzymanie ciągłości stosunku prawnego”.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji § 6 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób.

Pytanie 2

„W odniesieniu do § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie terminu opóźnienie pojęciem zwłoka?

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. W celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione”.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji projektu umowy w przedstawiony sposób.

Pytanie 3

„Zamawiający w załączniku nr 1.1.A do SIWZ (głównie pkt 30), Załączniku 1.1.B do SIWZ (głównie pkt 29), oraz Załączniku 1.1.C do SIWZ (głównie pkt 28), opisuje parametry routerów, którymi mają być zakończone łącza dostarczone przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający wymaga zgodnie z w załącznikiem 1.1.A do SIWZ (pkt. 34), Załącznikiem 1.1.B do SIWZ (pkt. 33), oraz Załącznikiem 1.1.C do SIWZ (pkt. 32), aby Wykonawca dostarczył urządzenia pochodzące z legalnego, autoryzowanego kanału dystrybucji na rynek polski.

W związku z powyższym, wnioskujemy by ze względów bezpieczeństwa Zamawiający doprecyzował dodatkowy parametr w postaci wymogu dostarczenia sprzętu nowego, wyprodukowanego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą podpisania umowy z najnowszą wersją oprogramowania oraz by urządzenia nie były wcześniej używane w innych projektach.

Taki wymóg zapewni 100% bezpieczeństwo urządzeń instalowanych w ramach zamówienia oraz najwyższą jakość usługi ze względu na to, że Wykonawca nie będzie mógł zaproponować w ramach oferty urządzeń oraz oprogramowania z oznaczeniem EoS (End of Sales) lub EoL (End of Life)”.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wziął pod uwagę w/w okoliczności i nie wymaga, aby dostarczane w ramach realizacji zamówienia urządzenia teletransmisyjne (routery) służące do świadczenia usług były fabrycznie nowe.

Pytanie 4

„Zamawiający w załączniku 1.1.A do SIWZ (głównie pkt 31), Załączniku 1.1.B do SIWZ (pkt 30), oraz Załączniku 1.1.C do SIWZ (głównie pkt 29) opisuje parametry przełączników, którymi mają być zakończone łącza dostarczone przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający wymaga zgodnie z Załącznikiem 1.1.A do SIWZ (pkt. 34), Załącznikiem 1.1.B do SIWZ (pkt. 33), oraz Załącznikiem 1.1.C do SIWZ (pkt. 32), aby Wykonawca dostarczył urządzenia pochodzące z legalnego, autoryzowanego kanału dystrybucji na rynek polski.

W związku z powyższym, wnioskujemy by ze względów bezpieczeństwa Zamawiający doprecyzował dodatkowy parametr w postaci wymogu dostarczenia sprzętu nowego, wyprodukowanego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą podpisania umowy z najnowszą wersją oprogramowania oraz by urządzenia nie były wcześniej używane w innych projektach.

Taki wymóg zapewni 100% bezpieczeństwo urządzeń instalowanych w ramach zamówienia oraz najwyższą jakość usługi ze względu na to, że Wykonawca nie będzie mógł zaproponować w ramach oferty urządzeń oraz oprogramowania z oznaczeniem EoS (End of Sales) lub EoL (End of Life)“.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wziął pod uwagę w/w okoliczności i nie wymaga, aby dostarczane w ramach realizacji zamówienia przełączniki służące do świadczenia usług były fabrycznie nowe.

Pytanie 5

~~„Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga dostarczenia przez Wykonawcę poświadczenia producenta lub przedstawiciela producenta w Polsce potwierdzającego, że wykonawca dostarczy urządzenia pochodzące z legalnego, autoryzowanego kanału dystrybucji na rynek polski?“~~

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie wymaga dostarczenia w/w poświadczenia.

Pytanie 6

„Zamawiający w Załączniku 1.1.A do SIWZ (pkt 35), Załączniku 1.1.B do SIWZ (pkt 34) oraz Załączniku 1.1.C do SIWZ (pkt. 33) wymaga, aby całość sprzętu była własnością Wykonawcy, a na koniec trwania umowy Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ zał. 1.1.A (pkt 15) 1.1.B (pkt 14) oraz 1.1.C (pkt. 13) demontażu urządzeń w ciągu 14 dni od daty upływu terminu świadczenia usługi.

Ze względu na zmieniające się potrzeby operatora sieci OST112 wnioskujemy, aby Zamawiający uzupełnił SIWZ o możliwość odkupu urządzeń w ramach prawa opcji na koniec trwania umowy poprzez uzupełnienie załączników 1.A, 1.B oraz 1.C do SIWZ o odpowiednią pozycję.

Pozwoli to Zamawiającemu w ramach przyszłych potrzeb na zabezpieczenie własnych urządzeń na ewentualne kolejne zamówienia usług transmisji danych, dla których Zamawiający nie będzie już musiał ponosić dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem sprzętu przez Wykonawcę.

Taka zmiana jednocześnie nie zobowiązuje w żaden sposób Zamawiającego do zakupu urządzeń na koniec trwania umowy oraz nie wpływa na wartość danej części postępowania“

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie przywiduje odkupu urządzeń teletransmisyjnych (sprzętu dostarczonego przez Wykonawcę).

Pytanie 7

„Zamawiający w Załączniku 1.1.A do SIWZ (pkt 14), Załączniku 1.1.B do SIWZ (pkt 13) oraz Załączniku 1.1.C do SIWZ (pkt. 12) wymaga, aby całość sprzętu była serwisowana oraz naprawiana przez Wykonawcę.

Wnosimy o doprecyzowanie tych zapisów o wymóg rejestracji sprzętu oraz licencji w bazie producenta na Zamawiającego - Komendę Główną Policji, co dodatkowo pozwoli Zamawiającemu w sytuacjach wyjątkowych na bezpośrednie rejestrowanie tzw. zdarzeń w systemie producenta. Jest to ważne ze względu na fakt, że Zamawiający zgodnie z Załącznikiem 1.1.A do SIWZ (pkt 32), Załącznikiem 1.1.B do SIWZ (pkt 31) oraz Załącznikiem 1.1.C do SIWZ (pkt. 30) określił, że w trakcie trwania umowy tymi urządzeniami będzie zarządzał operator sieci OST112“.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający podtrzymuje treść w/w załączników do SIWZ.

Pytanie 8

„Zamawiający zgodnie z SIWZ określił, że jednym z kryteriów oceny ofert jest czas usunięcia awarii z podaniem sposobu liczenia tego kryterium. Jednocześnie Zamawiający określił maksymalny czas awarii w wysokości 480 minut. Wnosimy o doprecyzowanie tego wymagania poprzez podanie minimalnego czasu awarii w wysokości 240 minut.

Pozwoli to na wyeliminowanie nierzetelnych Wykonawców, którzy chcąc zdobyć maksymalną liczbę punktów za kryterium 'czas usuwania awarii' wpiszą do oferty czas usunięcia awarii w ilości 1 minuta wiedząc z góry, że nie będą w stanie dotrzymać tego parametru dla większości lokalizacji Zamawiającego. Nierzetelny Wykonawca mimo ryzyka zapłacenia kar będzie ryzykował nierealnym czasem usuwania awarii licząc na małą ilość awarii. Jednak w przypadku jej wystąpienia Zamawiający nie będzie mógł korzystać z łącza.

Minimalny czas w wysokości 240 minut jest dla Zamawiającego bardzo dobrym czasem usunięcia awarii, a jednocześnie realnym do dotrzymania przez Wykonawcę”.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp doprecyzowuje wymaganie dotyczące minimalnego czasu usunięcia awarii, poprzez dodanie następującej treści do rozdz. XIII ust. 1 pkt 1.b SIWZ (dotyczy pakietów nr 1, 2, 3):

„W przypadku, gdy czas usunięcia awarii zaproponowany przez wykonawcę w ofercie będzie krótszy niż 240 minut, Zamawiający przyjmie do oceny ofert, czas usunięcia awarii wynoszący 240 minut natomiast zaoferowany przez Wykonawcę w ofercie "Czas usunięcia awarii" zostanie wpisany do umowy”.

Pytanie 9

„Zamawiający zgodnie z SIWZ określił, że jednym z kryteriów oceny ofert jest średnia przepustowość łącza, liczona jako suma zaoferowanych prędkości dla poszczególnych łączy, podzielona przez ilość relacji w danym pakiecie. Jednocześnie Zamawiający w Załączniku 1.1.A do SIWZ, Załączniku 1.1.B do SIWZ, oraz Załączniku 1.1.C do SIWZ określa gwarantowaną minimalną przepływność łącza CIR w obu kierunkach dla Posterunku Policji na poziomie nie mniejszym niż 2 Mb/s.

Wnoskujemy o uzupełnienie tego wymagania o określenie maksymalnej przepustowości dla Posterunku Policji na poziomie nie wyższym niż 10 Mb/s.

Opierając się na doświadczeniach w innych Komendach Wojewódzkich Policji jest to prędkość, która pozwoli Zamawiającemu na realizację zadań, a jednocześnie pozwoli Wykonawcy na przygotowanie rzetelnej wyceny”.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

Pytanie 10

„Zamawiający zgodnie z SIWZ określił, że jednym z kryteriów oceny ofert jest średnia przepustowość łącza liczona jako suma zaoferowanych prędkości dla poszczególnych łączy podzielona przez ilość relacji w danym pakiecie. Jednocześnie Zamawiający w Załączniku 1.1.A do SIWZ, Załączniku 1.1.B do SIWZ, oraz Załączniku 1.1.C do SIWZ określa gwarantowaną minimalną przepływność łącza CIR w obu kierunkach dla Komisariatu Policji na poziomie nie mniejszym niż 10 Mb/s.

Wnoskujemy o uzupełnienie tego wymagania o określenie maksymalnej przepustowości dla Komisariatu Policji na poziomie nie wyższym niż 30 Mb/s.

Bazując na doświadczeniach w innych Komendach Wojewódzkich Policji jest to prędkość, która pozwoli Zamawiającemu na realizację zadań, a jednocześnie pozwoli Wykonawcy na przygotowanie rzetelnej wyceny”.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

Pytanie 11

„Mając na uwadze wymagane minimalne pasmo określone w SIWZ, które ma obsługiwać router dostarczony przez Wykonawcę oraz ewentualne potrzeby związane ze zwiększaniem w przyszłości przepustowości łączy, wnoskujemy o dopuszczenie routerów charakteryzujących się wydajnością ≥ 100 Mb/s”.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

Pytanie 12

„Zamawiający w Załączniku 1.1.C do SIWZ w Rozdziale I pkt. 28 ppkt d), w Załączniku 1.1.B w Rozdziale I pkt. 29 ppkt d), Załączniku 1.1.A w Rozdziale I pkt. 30 ppkt d) wymaga wyposażenia routerów w licencję SRST nie podając ich ilości.

Ze względu na konieczność przygotowania ofert, które będą miały taką samą specyfikację, prosimy o doprecyzowanie wymaganej ilości licencji dla każdego typu routerów, tak by wyeliminować Wykonawców, którzy będą chcieli zaoferować routery wyposażone w 2 licencje.

Teoretycznie, taka ilość spełnia wymóg wyposażenia routerów w licencje SRTS, ale Wykonawca nie ma pewności, czy taka była intencja Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie wymaga określenia ilości licencji SRST.

Pytanie 13

„Zamawiający, w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w załącznikach do SIWZ: 1.1.C w Rozdziale I pkt 28 ppkt c), 1.1.B Rozdział I pkt 29. ppkt c), 1.1.A Rozdział I pkt 30 ppkt c) wymaga, aby urządzenie sieciowe (routery), wspierały funkcjonalności L2 VPN, L3 VPN, która dostępna jest po zakupie dodatkowej licencji,

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że wszystkie routery dostarczone w ramach tego postępowania muszą być wyposażone w licencje wspierające funkcjonalność L2 VPN oraz L3 VPN?”

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ wymaga aby urządzenia sieciowe (routery) wspierały funkcjonalności L2 VPN, L3 VPN.

Pytanie 14

„Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w załącznikach do SIWZ: 1.1.C Rozdział I pkt 37 ppkt g), 1.1.B Rozdział I pkt 37 ppkt g), 1.1.A Rozdział I pkt 38 ppkt g), wymaga, aby mobilny komputer (laptop), posiadał port szeregowy RS-232.

Czy w związku z tym, iż producenci sprzętu komputerowego rezygnują z implementacji takich portów, Zamawiający dopuszcza zastosowanie laptopa bez wbudowanego takiego portu w przypadku dostarczenia adaptera USB - RS-232?”.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający zgodnie z treścią SIWZ wymaga aby dostarczony mobilny komputer posiadał „fabryczne złącze – port szeregowy RS-232”. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania adaptera USB – RS-232.

Pytanie 15

„Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w załącznikach do SIWZ: 1.1.C Rozdział I pkt 37 ppkt j), 1.1.B Rozdział I pkt 37 ppkt j), 1.1.A Rozdział I pkt 38 ppkt j), wymaga aby mobilny komputer (laptop) posiadał wbudowany napęd optyczny – DVD+/- RW DL.

Czy w związku z tym, iż producenci sprzętu komputerowego rezygnują z implementacji takich napędów w swoich urządzeniach na korzyść nośników typu USB flash drive, które są mniejsze, o większej pojemności i działają z większą prędkością odczytu i zapisu danych, Zamawiający dopuszcza zastosowanie laptopa bez wbudowanego takiego napędu w przypadku dostarczenia napędu zewnętrznego komunikującego się z komputerem przez port USB?”.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ wymaga aby dostarczony komputer posiadał napęd optyczny – DVD+/- RW DL, nie określając czy ma on być fabrycznie wbudowany. W związku z tym, Zamawiający dopuszcza zastosowanie napędu zewnętrznego komunikującego się z komputerem przez port USB.

Pytanie 16

„Ze względu na duży zakres postępowania, który wiąże się z koniecznością wykonania wizji lokalnych w poszczególnych lokalizacjach objętych przedmiotem zamówienia pod kątem weryfikacji warunków technicznych, prosimy o wydłużenie terminu składania oferty z dnia 21 marca 2019 r. do dnia 19 kwietnia 2019 r.”.

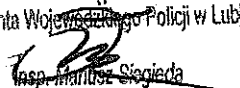
Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający wyraża zgody na wydłużenie terminu składania ofert na dzień 25.03.2019 r.

II. Dodatkowo na podstawie art. 38 ust 4 i art. 38 ust 6 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na przedłużeniu terminu:

- składania ofert na dzień **25.03.2019 r.**
- termin otwarcia na dzień **25.03.2019 r.**
- termin wpłaty wadium na dzień **25.03.2019 r.**

godziny, miejsca składania ofert oraz złożenia wadium pozostają bez zmian.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie

Insp. Marcin Siegięda

wyk w 1 egz.
przesłano mailem
opr. M. Mazur tel. 53-71

